



**GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD**

Warszawa, 23-01-2026 r.

DP.DP 2.023.40.2025.MM

Pani  
**Agnieszka Olszewska**  
Prezes Urzędu  
Zamówień Publicznych

*Szanowna Pani Prezes,*

odpowiadając na pismo z 13 stycznia 2026 r.<sup>1)</sup>, przy którym przekazano nowy tekst **projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą** (wersja z 12 stycznia 2026 r.) wraz z uzasadnieniem i OSR, a także zwrócono się z prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag do ww. projektu rozporządzenia, w załączeniu, przedstawiam tabelę z uwagami.

*Z poważaniem*

p.o. GENERALNY DYREKTOR  
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

Paweł Woźniak

Załącznik:  
Tabela uwag

Do wiadomości:  
Pan Stanisław Bukowiec – Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury

---

<sup>1)</sup> znak: DP.0210.6.2025.AD

<p style="text-align: center;"><b>Uwagi do</b>  <b>projektu rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów</b>  <b>zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą</b></p>			
Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian zapisu
1.	§ 1 pkt 6 projektu rozporządzenia dotyczący dodania § 6a	GDDKiA	<p>GDDKiA ponawia uwagę, zgłoszoną do poprzedniej wersji projektu rozporządzenia, w części dotyczącej sekwencji wymiany informacji pomiędzy KIO a Zamawiającymi.</p> <p>Zgodnie z art. 514 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący jest zobowiązany do przekazania kopii odwołania Zamawiającemu, jednak o bycie odwołania decyduje fakt, czy zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej (KIO), a nie do Zamawiającego. Odwołujący może nie dopełnić ciężącego na nim dowodu dostarczenia kopii Zamawiającemu, możliwa jest także sytuacja odwrotna, że kopia odwołania zostanie przekazana Zamawiającemu, natomiast odwołanie nie zostanie skutecznie doręczone Prezesowi KIO.</p> <p>W takiej sytuacji opieranie obowiązku Zamawiającego nie na działaniu konstytutywnym w skutkach, a na czynności mającej jedynie deklaratoryjny walor należy ocenić jako wadliwe systemowo. Obecna kolejność działań uregulowana w przepisach jest właściwa i nie należy jej zmieniać.</p> <p>Zgodnie z treścią obowiązującego § 6 rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453) „<i>Odwołanie, niezwłocznie po jego wniesieniu, wpisuje się do komputerowej bazy danych Izby, nadając mu numer porządkowy (sygnaturę akt)</i>.”.</p> <p>Obecnie Zamawiający przekazują do KIO informacje o postępowaniu, w którym wpłynęło odwołanie w sytuacji pewnej prawnie, tj. po stwierdzeniu jego wpływu do Prezesa KIO oraz po nadaniu mu sygnatury, co ma dodatkowy walor przejrzystości korespondencji i możliwości powołania się na nadaną sygnaturę akt sprawy przez Zamawiających. Odwrócenie tej kolejności zaburzy przejrzystość procedury, może bowiem powodować w skrajnych przypadkach napływ informacji od Zamawiającego pomimo braku odwołania, bądź brak informacji od Zamawiającego pomimo wniesienia odwołania i całą masę informacji od Zamawiających bez czytelnego powołania się na sygnaturę sprawy. Takie rozwiązanie nie będzie sprzyjać efektywności procedury odwoławczej, a tym samym procedury o udzielenie zamówienia publicznego, którą stosują bardzo liczni Zamawiający.</p> <p>W związku z powyższym ponawia się wnioski o uregulowanie w projekcie rozporządzenia kwestii</p>

			poinformowania Zamawiającego przez KIO o rejestracji odwołania (sygnaturze akt) i uzależnienie działań Zamawiającego (wskazanych w § 6a projektu rozporządzenia) od tej czynności.
2.	§ 1 pkt 6 projektu rozporządzenia dotyczący dodania § 6b	GDDKiA	<p>GDDKiA zgłasza uwagę do dodanego, w związku z ogólną uwagą wniesioną przez KIO (poz. 4 w tabeli uwag, ze stanowiskiem Prezesa UZP po konferencji uzgodnieniowej oraz spotkaniu uzgodnieniowym, do pierwszej wersji projektu rozporządzenia, zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny), do projektu rozporządzenia § 6b nakładającego na Zamawiających obowiązek poinformowania przystępujących o innych przystępujących.</p> <p>Podobnie jak w przypadku uwagi nr 1 powyżej, także ta regulacja statuuje obowiązek Zamawiającego, który nie jest oparty na działaniu powodującym skutki prawne, a na obowiązku formalnym, które takich skutków nie wywołuje. Zgodnie bowiem z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp: „<i>Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu (...)</i>”. Fundamentalne znaczenie dla wniesienia przystąpienia ma więc jego wniesienie do Prezesa KIO, a Zamawiający otrzymuje jedynie jego kopię.</p> <p>Zatem, jeśli zgodnie z uwagą ogólną Krajowej Izby Odwoławczej, zgłoszoną do poprzedniej wersji projektu rozporządzenia, rzeczywiście może istnieć problem z przekazywaniem pism i dowodów pomiędzy przystępującymi, to najbardziej skutecznym, pewnym i systemowo najlepiej uzasadnionym rozwiązaniem powinno być przekazanie informacji o wniesionych przystąpieniach przez KIO, wszak ustawa Pzp reguluje, że przystąpienia wpływają do Prezesa KIO. Przypisanie tego obowiązku Zamawiającym, którzy dostają jedynie kopie przystąpień, należy ocenić jako wadliwe systemowo, bo obarczone z założenia dużą niepewnością prawną.</p>